

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Clara Lucía Ruíz Zapata
DEMANDADO	AFPs Porvenir S.A., Protección S.A. y Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 016 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>016 2019 00445</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 23 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Modifica y confirma

En la fecha, **veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de **apelación** interpuesto por los apoderados de **la demandante, las AFP Protección S.A., Porvenir S.A. y grado jurisdiccional de consulta para Colpensiones**, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Clara Lucia Ruíz Zapata**. Código de radicado único nacional 05001 3105 **016 2019 00445** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a emitir sentencia, según proyecto estudiado, discutido y aprobado en sala virtual, acta Nro.003 que se plasma a continuación:

Antecedentes

La demandante pretende se declare la ineficacia o subsidiariamente la nulidad de su traslado del ISS a Protección S.A., el 29 de junio de 1995, y su posterior movilidad a Porvenir S.A., y en cualquiera de los casos se ordene su regreso automático al RPM; a Porvenir la devolución inmediata de todos los valores que recibió, y a Colpensiones a aceptar su retorno. Pide también condena a Porvenir S.A. al pago a Colpensiones de reserva actuarial que garantice la cancelación vitalicia de pensión de vejez a que tendría derecho la actora, costas y gastos del proceso.

En sustento de ello afirma, en síntesis que, se afilió al ISS el 1º de diciembre de 1987, sin que en la historia laboral aparezca registro de su primer empleador, pero si en la documentación para bono pensional, trabajó al servicio de la Seccional de Salud de Antioquia desde el 15 de junio de 1992 al 24 de junio de 1993 y el Municipio de Ciudad Bolívar del 30 de junio de 1993 al 27 de julio de 1995, tiempo no cotizado, pero respaldado con certificaciones de información laboral. En el mes de **junio de 1995**, se vinculó a Colmena Pensiones y Cesantías hoy Protección S.A., decisión de traslado que estuvo motivada en engaños y falsa información de los asesores de esa sociedad, quienes a mediados de 1995 visitaron los trabajadores de la Seccional de Salud en Ciudad Bolívar, en su lugar de labores, para explicarles los supuestos beneficios de dicho régimen, en reunión que se llevó a cabo en las instalaciones de la empresa, señalándole que el ISS corría el riesgo de quiebra y cesación de pagos en pensiones, mientras que en el fondo privado no se tenía tal peligro, además de la ventaja de poderse pensionar sin llegar a la edad mínima, pero nunca le revelaron en qué consistía el bono pensional tipo A modalidad 2, y cuando iba a alcanzar su máximo valor, ni las consecuencias de su redención anticipada, prometiéndole además que la mesada sería superior que la del RPM, lo que resultó un engaño, sin recibir jamás reasesoría para indicarle si le convenía o no su permanencia en el RAIS. A comienzos del

**2001** se vinculó a Porvenir S.A., después de reafirmarse el engaño al que fue sometida por Colmena. Agrega que no se le informó la prerrogativa del año de gracia de la Ley 797 de 2003, ni recibió proyecciones pensionales. Que los asesores de los fondos privados no contaban con formación profesional o académica en temas pensionales. En el 2019 pidió a Porvenir información sobre su situación pensional, obteniendo proyección de garantía de pensión mínima a la edad de 60 años, mientras que en Colpensiones a los 57 sería de \$2.450.000. Puntualiza que en la historia laboral expedida por Porvenir no aparecen reflejados todos los ciclos aportados, pues computando los tiempos sin cotización para mayo de 2019 alcanzaría un total de **1370 semanas**. Agrega que agotó reclamación administrativa el 14 de mayo de 2019.

En auto del **15 de octubre de 2019, se admitió** y ordenó dar trámite a la acción. Debidamente notificadas de la actuación, dentro del término de ley se allegaron escritos de contestación por:

**AFP Protección S.A.**, de los hechos tiene como cierta la vinculación de la demandante, **el 29 de junio de 1995**, de manera libre y voluntaria a la AFP Colmena hoy Protección S.A., precedida de toda la asesoría clara, correcta, suficiente y necesaria sobre el traslado de régimen, con firma de formulario que cumple los requisitos legales y reglamentarios, por lo que la misma es plenamente válida. Es cierto que con la Ley 100 de 1993 entraron en vigencia los fondos privados, iniciando operaciones comerciales, promoviendo, publicitando y dando a conocer de manera objetiva sus servicios y la nueva alternativa en pensiones. Los demás supuestos no son ciertos o no le constan, enfatizando, en lo que corresponde a Colmena hoy Protección, en el suministro de información y acompañamiento a la actora durante su permanencia en esa sociedad. **Resistió** las pretensiones declarativas y de condena. Expuso los fundamentos de derecho y razones de defensa y formuló **las excepciones** de inexistencia de la obligación y

falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración y el porcentaje aplicado a seguro previsional cuando se declara la ineficacia de la afiliación, y la innominada o genérica.

**Colpensiones**, de los hechos solo tiene como cierto el relativo a la reclamación administrativa efectuada el 13 de mayo de 2019, los restantes no le constan. Manifestó **oposición** a las pretensiones declarativas y de condena y formuló las **excepciones** de falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia del traslado de régimen, inexistencia de la nulidad o ineficacia de la movilidad a Porvenir S.A., inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP Porvenir ante Colpensiones en casos de ineficacia de traslado de régimen, indebida aplicación del artículo 1604 del Código Civil, desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones en el régimen de prima media, desconocimiento del precedente judicial, equivalencia del ahorro o diferencias pensionales, devolución de aportes y cuotas de administración indexados, buena fe, prescripción, innominada, compensación, imposibilidad de condena en costas, y la genérica.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito el **28 de noviembre de 2022**, declarando ineficaz la afiliación realizada por la demandante a Protección S.A. el 29 de junio de 1995, por no haberse demostrado por las AFP accionadas el cumplimiento del deber de información, al allegar solo el formulario de vinculación del que no se infiere el mismo, y no contener el interrogatorio de parte confesión frente a las afirmaciones indefinidas contenidas en el escrito de demanda; y como consecuencia, dispuso que para todos los efectos ha permanecido siempre en el RPM, ordenando a Porvenir S.A. devolverla a ese régimen. **Ordenó a Protección S.A. y a Porvenir S.A.,**

cada uno por el tiempo de afiliación de la señora Ruiz Zapata, devolver al RPM administrado por Colpensiones, todos los valores que hubieren recibido de esta, incluyendo cotizaciones completas, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que puedan retener gastos de administración, ni los aportes por solidaridad, ni ningún concepto, pues se considera que la vinculación no debió producir efecto jurídico alguno. Esta erogación deberán realizarla con sus propios recursos, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los que corren de manera paralela para ambos fondos. Ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación del actora, recibir los dineros que le entreguen las AFP y la autorizó **para realizar cálculo de equivalencia de los dineros recibidos desde el RAIS, de forma tal que no le genere perjuicio alguno recibir a la actora al momento de cumplir con las obligaciones pensionales a su cargo; cálculo que consiste en traer a valor presente las cotizaciones que se causaron desde la afiliación al RAIS hasta la fecha efectiva del pago.** Declaró no probadas las excepciones propuestas por Protección S.A., se abstuvo de resolver las de Colpensiones al no haber participado esta entidad del acto jurídico que se declara ineficaz, por lo que no le impuso condena en costas, quedando estas a cargo de las AFP Porvenir S.A. y Protección S.A. en la suma de \$4.000.000,00.

Inconformes con tal decisión, **interpusieron recursos de apelación**, los apoderados de:

**Demandante**, recurre la absolución de costas a Colpensiones, por cuanto el art. 365 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral, establece, según entendimiento de los tribunales superiores, jurisprudencia y doctrina, que las costas son un concepto objetivo, y Colpensiones no solo fue demandada sino que se opuso a las pretensiones, por lo que debe condenarse al pago de este concepto, al no establecer la norma ningún

requisito adicional diferente a la condena a la parte vencida, siendo claro que se opuso a las pretensiones y se le impuso obligación de hacer como lo es aceptar el regreso de la demandante al RPM. Pide modificar este aparte.

**Protección S.A.** únicamente frente al numeral 4º, esto es, autorización que se dio a Colpensiones de efectuar un cálculo de equivalencia en el ahorro. Señala el juez de instancia que de esa forma se reintegraría lo que hubiese recibido Colpensiones de haber estado la demandante en este régimen, y lo que recibieron los fondos privados, pero no tiene en cuenta el a quo que en RPM los aportes no ingresa a una cuenta de ahorro individual que genere intereses o rendimientos, por el contrario tales dineros son utilizados para el pago del pasivo pensional y no generan tales rendimientos, por eso el hecho de que se ordene a Protección y a Porvenir actualizar a valor presente los aportes de la demandante no se compadece con el funcionamiento del RPM, y dichos aportes no hubieren generado rendimientos en Colpensiones, porque se hubieren utilizado para pagar las pensiones. Así mismo, con la declaratoria de ineficacia de la afiliación, tanto Protección como Porvenir, estarían trasladando a Colpensiones los rendimientos financieros generados en la cuenta de ahorro individual, los cuales fueron producto de las inversiones, siendo estos los frutos, supliendo estos rendimientos el cálculo que el juez ordena realizar, incluso, constituirían un mayor valor sobre alguna indexación. Igualmente, señala que el juez de instancia no acoge el precedente de la Corte Suprema de Justicia y no justifica las razones por las que se aparta, porque según dicha corporación, se debe trasladar el saldo de la cuenta de ahorro individual sin cálculo de equivalencia del ahorro, pues con la buena gestión se generaron rendimientos que también se trasladan al RPM, pide revocar parcialmente este punto.

**Porvenir S.A.** recurre de manera parcial, solicitando la revisión del numeral 5º, orden a Colpensiones de realizar cálculo de equivalencia de tal

forma que no se genere perjuicio con el traslado de los fondos, pues teniendo en cuenta lo manifestado en la parte motiva, no comparte los argumentos esgrimidos, porque lo que se busca es traer a valor presente los aportes de la demandan y sus empleadores; sin embargo, como explicó en alegatos de conclusión, existen varias jurisprudencia que indican que los rendimientos, que también se ordena trasladar, y que fueron consecuencia de la gestión de la AFP, son suficientes para cubrir la pérdida del poder adquisitivo de estos, con lo cual se abre una posibilidad contraria a derecho para Colpensiones de exigir dineros que superarían lo que ya los rendimientos financieros están cubriendo.

De la oportunidad para presentar alegatos hizo uso **la apoderada de Colpensiones**, solicitando no acoger la sentencia de primer grado, en cuanto declara la ineficacia de la movilidad entre regímenes efectuada por la demandante, al estar dentro de la restricción de los diez años de edad para pensión traída por el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, sumándose a ello la observancia del principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional establecida por el Acto Legislativo 01 de 2005, explicado en sentencia T – 489 de 2010, de la que cita aparte.

En cuanto a la información brindada por las AFP al momento de la afiliación, no se pueden imponer exigencias superiores a las previstas por el ordenamiento jurídico, siendo Colpensiones un tercero ajeno a tal contrato. Ruega, en el evento de confirmarse lo decidido, mantener la orden de restitución de recursos íntegros con la debida indexación.

El apoderado de la **AFP Porvenir S.A.**, luego de aludir a las pretensiones, estima que no existen razones para la declaratoria de ineficacia al no alegarse y menos probarse ninguno de los eventos previstos en el artículo 1741 del Código Civil, ni vicio en el consentimiento, sin que sean aplicables las consecuencias del artículo 271 de la Ley 100 de 1993. Seguidamente

efectúa consideraciones y explicaciones precisas sobre al derecho de retracto, la libre escogencia de régimen, la acreditación del deber de información por parte de Porvenir S.A., la imposición de cargas probatorias inexistentes, el deber de realizar un análisis crítico y en conjunto de las pruebas en cada caso; la diferencia legal de la ineficacia y la nulidad de los actos jurídicos y sus efectos. Realiza también consideraciones en torno a la línea jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia sobre la inexistencia del acto jurídico de traslado de régimen pensional, la buena o mala fe de las partes frente a las restituciones mutuas, la indexación de las condenas impuestas, y solicita **revocar** en su integridad la decisión revisada y en su lugar impartir absolución para la AFP.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones:**

De acuerdo con el recuento realizado, los argumentos de las apelaciones y **el grado jurisdiccional de consulta para Colpensiones, el problema jurídico** en esta instancia se circunscribe a establecer, si hay lugar a la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS efectuada por la demandante a través de la **AFP Colmena, hoy Protección S.A., con formulario suscrito el 29 de junio de 1995** y su posterior movilidad a la **AFP Porvenir S.A., el 22 de marzo de 2001**, y como consecuencia de ello, a su inmersión automática en el RPMPD administrado por COLPENSIONES, con las correspondientes restituciones económicas y los conceptos que estas comprenden.

Pues bien. Reiterada ha sido la línea de la jurisprudencia **mayoritaria** de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde el año 2008, en torno al tema de la carencia de efectos del traslado de régimen pensional cuando no está precedido de una suficiente, completa, clara,

comprensible y oportuna información sobre las reales implicaciones de abandonar el régimen de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras, existiendo unas reglas decantadas, entre ellas, que la movilidad entre regímenes debe estar precedida de la debida información y transparencia, **para el caso concreto, dado que el formulario de tránsito entre regímenes se suscribió en el año 1995 y el de movilidad entre administradoras en el 2001**, se estaba en el primer estadio de la regulación normativa, contenida entre otros en los arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, art. 97, numeral 1° del Decreto 663 de 1993, disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal, y por tanto el contenido mínimo estaba circunscrito a la **ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios**, lo que supone el análisis de la situación particular de cada afiliado ante el sistema, sin que se haya aportado por las AFP ningún medio de convicción sobre la **asesoría integral y completa respecto de todos los alcances de su decisión, sin omitir dato alguno e indicando claramente todas las características y regulaciones del RAIS y su funcionamiento, así como los rasgos diferenciadores del RPM**, obligación de ilustración que deben cumplir al momento del acto de traslado de régimen, sin que haya lugar a saneamiento por reasesoría, pues,

*...la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información. Ver, entre otras, sentencias SL1688-2019 y SL5704-2021.*

Y tampoco se entiende subsanado por el transcurso del tiempo o por **la movilidad entre administradoras del RAIS**, toda vez que, *la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, (ver sentencia CSJ Sala de Casación Laboral 31989 de 2008, reiterada en la SL5686-2021 y SL2693-2022, entre otras).*

Ni es requisito para su cumplimiento que el afiliado goce del beneficio de la transición o tenga un derecho pensional consolidado, ni se infiere de los formularios suscritos, siendo la consecuencia de su inobservancia, en cabeza de las administradoras, desde la entrada en vigencia del sistema pensional, artículo 97 Dto. 663 de 1993, **la ineficacia del acto de traslado de régimen en los términos de los artículos 13 literal b) y 271 de la Ley 100 de 1993**, sin que la acción tendiente a su declaratoria se vea afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, **y su consecuencia que las cosas se retrotraigan al estado anterior, con la devolución de la totalidad de los aportes efectuados por el afiliado**, resultando innecesaria una extensa citación sobre el particular, y menos relacionar por radicación la gran cantidad de decisiones hasta la data actual proferidas por la Sala de Casación Laboral, bastando, para el caso, referir el contenido de la **SL843-2022**, con fecha **16 de marzo de 2022**, en la que se explica en forma amplia lo dicho.

De acuerdo con ello, y por ser el precedente vigente en el órgano de cierre de esta especialidad, es el acogido por esta Sala de Decisión, advirtiéndose que en lo atinente a los rubros a devolver una vez declarada la ineficacia del acto de traslado, su actualización mediante el mecanismo de la indexación, y la obligación de las AFP de asumir lo descontado por gastos

de administración, seguros previsionales y garantía de pensión mínima con su propio patrimonio, surgen, entre otras, a partir de las sentencias **SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710, SL3349-2021, SL4803-2021, SL4609-2021**, reiteradas, entre otras en las **SL755-2022, SL756-2022, SL843-2022, SL1019-2022 y SL1055-2022**, sin que pueda afirmarse enriquecimiento sin causa para Colpensiones o para la demandante, pues fue la actuación de la AFP la que dio lugar a la ineficacia del acto, debiendo Colpensiones, con ocasión de tal sanción, responder por las prestaciones que correspondan dentro del sistema, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera.

Cabe también advertir que no es posible entender saneada la falta de información, bajo la tesis de los actos de relacionamiento, pues es clara la jurisprudencia de la Sala titular del órgano de cierre de la especialidad laboral en advertir que **el traslado de régimen es un acto expreso** que no se convalida por inferencias o suposiciones, (ver sentencia **SL1055-2022**), correspondiendo a las AFP, como entidades que prestan servicios financieros y de seguridad social, relativos al cubrimiento de las contingencias de vejez, invalidez y muerte, brindar la debida asesoría e ilustración por cuanto:

- *i) tales servicios están íntimamente ligados con derechos de raigambre constitucional;*
- *ii) dicha entidad es profesional y/o experta, en una materia que esta «respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios»;*
- *iii) la reglamentación del sistema de seguridad social es compleja y en el caso del RAIS, no solo está integrada por un asunto «hiperregulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas»;*
- *iv) existen limitaciones de los usuarios relacionadas con sus «condiciones económicas, sociales, educativas y culturales, que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones»;*

Ni es dable imponer al afiliado la carga de investigar permanentemente su situación ante el sistema, pues precisamente es **obligación** de la

administradora velar por la efectiva realización de sus derechos en la forma en que más le beneficie, y **tampoco se puede presumir el conocimiento del sistema pensional por la formación profesional que se tenga**, por lo que razón le asistió a la a quo al declarar la **ineficacia del acto de traslado del RPMPD al RAIS, no obstante, en atención al precedente citado, se modificará la orden impartida a las AFP, para condenar a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones** los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con sus rendimientos. E igualmente, deberá devolver a **COLPENSIONES** el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. **Protección S.A., deberá restituir a Colpensiones** el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, descontados durante el tiempo de vigencia de la afiliación de la demandante a esa AFP antes Colmena S.A., debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden, las AFP deberán entregar relación discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, **no hay lugar a cálculo de equivalencias, toda vez que se ordena la restitución integra de aportes con los rendimientos, más los porcentajes deducidos debidamente indexados, se revoca la orden impartida en tal sentido en el numeral cuarto de la parte resolutive.**

No se está en este caso autorizando un traslado de régimen desatendiendo la restricción temporal del artículo 2º de la Ley 797 de 2003 que modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, *después de un (1) año de la*

*vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, sino imponiendo la sanción de ineficacia por no haberse dado una libertad informada en la elección de régimen pensional al momento del traslado, en los términos del literal b) de la misma norma, en concordancia con el artículo 271 del mismo estatuto, decisión con la que en manera alguna se atenta contra la sostenibilidad financiera del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues con el traslado integro de recursos se garantiza la equivalencia en aportes en el evento de haberse mantenido la vinculación a este, máxime cuando si bien es cierto esta es una regla introducida por el Acto Legislativo 01 de 2005 que modificó el 48 de la Constitución Política, debe tenerse en cuenta el Acto Legislativo 03 de 2011, artículo 1º, que modificó el artículo 334 superior relativo al régimen de Hacienda Pública, que en su **parágrafo** reza: ***al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar los derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su efectiva protección.****

Frente a la **condena en costas a Colpensiones reclamada por la parte demandante**, debe tenerse en cuenta que esta entidad, **1.-** no está facultada para declarar administrativamente la ineficacia del traslado de régimen de pensiones; **2.-** en su actuación debe ajustarse a la ley, y para la fecha en que se petitionó el retorno al régimen público, la demandante se encontraba dentro de la restricción prevista en la Ley 797 de 2003, esto es, a menos de diez años de la edad para pensión; **3.-** no fue quien dio lugar a la ineficacia de traslado por falta al deber de información, pues cuando se dio la movilidad entre regímenes el mismo estaba en cabeza de los fondos privados; y **4.-** debe ser citada a estos trámites a efectos de hacerle oponibles las ordenes a ella impartidas, lo

que le implica concurrir a la actuación asumiendo la defensa del patrimonio público, razón por la que se mantiene la absolución en este punto.

Ante el resultado de los recursos interpuestos, no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

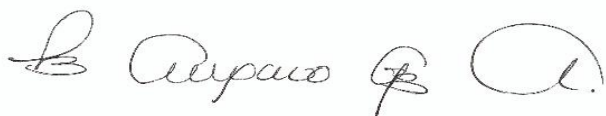
En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por **Clara Lucía Ruiz Zapata**, contra las **AFPs Protección S.A., Porvenir S.A. y Colpensiones**, **modifica la orden impartida a las AFP en el numeral tercero, para en su lugar, condenar a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones** los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con sus rendimientos. E igualmente, deberá devolver a **COLPENSIONES** el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. **Protección S.A., deberá restituir a Colpensiones** el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, descontados durante el tiempo de vigencia de la afiliación de la demandante a esa AFP antes Colmena S.A., debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden, las AFPs deberán entregar a Colpensiones relación discriminada de conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, **no hay lugar a cálculo de equivalencias**

**dispuesto en el numeral cuarto, punto que se revoca. En lo demás confirma.**

Ante el resultado de los recursos no hay lugar a condena en costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Las magistradas (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**